

● 院校管理

预防医学专业公费本科生和非公费本科生
专业认同及影响因素分析

崔晓娜,王萍玉*

(滨州医学院公共卫生与管理学院,山东 烟台 264003)

[摘要] 目的:通过了解预防医学专业本科生的专业认同及影响因素,为提升专业认同和增强预防观念提供思路。方法:采用整群抽样的方法,调查滨州医学院 2020 级全体预防医学专业本科生专业认同情况。结果:情感性专业认同得分最高(4.04 分),适切性专业认同得分最低(3.48 分); t 检验的结果显示,与非公费生相比,公费生的专业认同得分较高;性别和是否独生子女分别是影响公费生和非公费生专业认同的独立影响因素。结论:公费生的专业认同高于非公费生,性别和是否独生子女是专业认同的影响因素。对不同性别的学生进行指导,加强非独生子女的思想教育。

[关键词] 预防医学专业;公费本科生;专业认同;影响因素 DOI:10.3969/j.issn.1002-1701.2023.06.018

[中图分类号] G465 **[文献标识码]** A **[文章编号]** 1002-1701(2023)06-0043-03

从 2017 年起,山东省属高等医学院校实施订单定向医学生免费教育,2018 年起,“免费医学生”改称为“公费医学生”^[1]。2019 年底,我国出现新型冠状病毒肺炎(COVID-19)疫情,此次疫情给我国的医疗卫生防控体系带来巨大挑战^[2],也显示出预防在疫情防控中的重要性。与此同时,山东省公费医学生新增预防医学专业,预防医学专业公费本科生应该明确自己作为一名医学生的责任,学生对于预防医学专业的接受程度,以及是否愿意以积极的态度去学习,即专业认同可以作为学生学好预防专业的重要指标。

本研究中我们选择滨州医学院 2020 级全体预防医学专业本科生作为调查对象,进行专业认同的调查,并分析其影响因素,为促进预防医学的发展提供方向,为实施公费医学生教育工作提出相关建议。

一、对象与方法

(一)调查对象。

从山东省属医学高等院校采取整群抽样的方法,抽取滨州医学院 2020 级全体预防医学专业本科生作为调查对象,包括公费生 39 人和非公费生 114 人。

(二)调查方法。

在取得调查对象的同意后,利用问卷星平台发放问卷,严格按照自愿的原则,匿名作答,为自填式问卷。

(三)调查工具。

问卷的主体部分采用了《大学生专业认同问卷》的内容^[3],该问卷共有 23 个题项,包括专业认同的认知性、情感性、行为性和适切性 4 个维度,采用 Likert 5 级评分法,1 分为完全不符合,5 分为完全符合,信效度较好。

(四)统计学方法。

使用 SPSS 20.0 统计软件对数据进行统计分析,对样

本进行正态性检验,服从正态分布的数据以($\bar{x} \pm s$)表示,两组比较进行 t 检验;通过绘制散点图矩阵判断专业认同与影响因素的关系,如为线性相关关系,进行线性回归分析。

二、研究结果

(一)预防医学专业本科生基本情况。

本次调查共发放问卷 156 份,其中有效问卷 153 份,无效问卷 3 份,有效率达 98.08%。男生 50 人(32.68%),女生 103 人(67.32%);农村的学生 86 人(56.21%),城市的学生 67 人(43.79%);非独生子女 91 人(59.48%),独生子女 62 人(40.52%);月总收入为 5000~7000 元的最多,<3000 元的最少;父亲的文化程度中,高中(含中专)比例最多,小学及以下比例最少;母亲的文化程度中,初中占比最高;在父亲和母亲的职业中,都是不便分类的其他从业人员占比最高,都是商业、运输等服务业人员占比最低。

(二)预防医学专业本科生基本情况分析。

经 χ^2 检验可知,公费生和非公费生在性别方面的差异有统计学意义($\chi^2 = 10.66, P < 0.001$),性别对于是否选择公费生有影响;在户籍所在地、是否独生子女等方面的差异无统计学意义($P > 0.05$),说明这些因素对于是否选择公费生的影响不大,详见表 1。

(三)预防医学专业本科生专业认同总体情况。

为了解专业认同的总体情况,对总分和 4 个因子进行分析。结果显示情感性专业认同最高,均值达到 4.04;适切性专业认同最低,均值为 3.48。从整体情况来看,预防医学专业的专业认同处于中等水平,详见表 2。

(四)预防医学专业公费与非公费本科生专业认同对比。

根据是否为公费生分组进行差异性分析,结果显示总维度和 4 个因子的得分都在 3~5 分之间,均高于非公费生,并且差异有统计学意义($P < 0.05$),详见表 3。

* 通讯作者 Email:wpingyugirl@163.com

表 1 预防医学专业本科生基本情况分析

变量	公费生	非公费生	χ^2	P
性别			10.66	<0.001
男	21	29		
女	18	85		
户籍所在地			0.001	0.98
农村	22	64		
城市	17	50		
是否独生子女			3.855	0.06
是	21	41		
否	18	73		
月总收入(元)			8.72	0.068
<3000	7	12		
3000~5000	3	33		
5000~7000	13	29		
7000~10000	7	23		
>10000	9	17		
父亲的文化程度			5.15	0.27
大学(指大专以上)	10	24		
高中(含中专)	9	42		
初中	14	35		
小学及以下	6	13		
母亲的文化程度			1.61	0.81
大学(指大专以上)	7	23		
高中(含中专)	10	26		
初中	11	37		
小学及以下	11	28		
父亲的职业			3.46	0.49
国家机关、党群组织、企事业单位	7	18		
专业技术等有关人员	8	27		
商业、运输等服务业人员	0	7		
农、林、牧、渔、水利业生产人员	11	23		
不便分类的其他从业人员	13	39		
母亲的职业			2.08	0.72
国家机关、党群组织、企事业单位	5	17		
专业技术等有关人员	8	19		
商业、运输等服务业人员	1	10		
农、林、牧、渔、水利业生产人员	8	24		
不便分类的其他从业人员	17	44		

表 2 预防医学专业本科生专业认同总体情况

变量	认知性	情感性	行为性	适切性	总分
均值	3.61	4.04	3.81	3.48	3.74
标准差	0.67	0.78	0.72	0.78	0.62

表 3 预防医学专业公费与非公费本科生专业认同对比

是否公费	公费生	非公费生	t	P
认知性	3.91 ± 0.60	3.51 ± 0.67	3.34	<0.001
情感性	4.53 ± 0.44	3.88 ± 0.80	4.84	<0.001
行为性	4.14 ± 0.63	3.69 ± 0.71	3.39	<0.001
适切性	3.85 ± 0.87	3.35 ± 0.71	3.61	<0.001
总维度	4.11 ± 0.56	3.61 ± 0.60	4.61	<0.001

三、预防医学专业本科生专业认同的线性回归分析

为进一步了解专业认同情况及影响因素,以是否报考公费生为分组变量,进行亚组分析。分别以 4 个因子和总维度作为因变量,将性别(男=0,女=1)、是否独生子女(是=0,否=1)等纳入模型中,进行线性回归分析。

根据逐步法筛选变量,结果表明对于公费生来说,性别是专业认同的影响因素,男生的专业认同高于女生;对于非公费生来说,是否独生子女是专业认同的影响因素,独生子女的专业认同高于非独生子女,详见表 4、表 5。

表 4 预防医学专业公费本科生专业认同的线性回归分析

变量	影响因素	非标准化系数		t	P
		回归系数	标准误		
认知性	性别	-0.540	0.175	-3.081	0.004
情感性	性别	-0.565	0.127	-4.457	<0.001
行为性	性别	-0.932	0.130	-7.180	<0.001
适切性	性别	-0.990	0.231	-4.277	<0.001
总维度	性别	-2.944	0.538	-5.475	<0.001

表 5 预防医学专业非公费本科生专业认同的线性回归分析

变量	影响因素	非标准化系数		t	P
		回归系数	标准误		
认知性	是否独生子女	-0.333	0.125	-2.663	0.009
情感性	是否独生子女	-0.389	0.161	-2.414	0.017
行为性	是否独生子女	-0.342	0.136	-2.514	0.013
适切性	是否独生子女	-0.408	0.134	-3.052	0.003
总维度	是否独生子女	-1.580	0.444	-3.558	0.001

四、讨 论

本研究中,情感性和行为性专业认同得分较高,可能是由于高考结束后,学生拥有升学的愿望,情感上喜欢预防医学专业,行为上也比较积极;认知性和适切性专业认同的得分较低,原因可能是填报志愿的时候,学生没有过多地去了解预防医学专业的性质,并且对自己的定位也比较模糊。在专业认同方面,与安徽中医药大学^[4]和西南医科大学^[5]的调查数据相似,中医学专业和临床医学专业公费本科生总的专业认同也处于中等水平。

与非公费生相比,公费生专业认同得分较高,总维度和 4 个因子的差异均有统计学意义($P < 0.05$)。经过调查,可能是由于 114 名非公费生中,有 103 名学生是在第一志愿未被录取的情况下,调剂到预防医学专业。详细了

解到,大多数人是因听从了父母或老师的意见,但是个人对于预防医学专业并不是很了解,也并非完全出自自己的意愿,因此专业认同与公费生相比相对较低^[6]。这也提示在高考填报志愿的时候,学生应该充分认识和了解自己所学专业,同时教师和家长也应该正确指导学生填报高考志愿。

公费生的专业认同在性别上有差异,男生的专业认同高于女生,与黄婷等^[7]的研究相似。可能与女生相比,男生更具有挑战精神,希望以后在预防医学领域能够有所成就;还可能的原因是和毕业以后的工作环境有关系,公费生毕业后一般是到基层工作,地方偏远,条件艰苦,在身体适应方面男生可能比女生更加具有优势。因此,在医学院校今后的招生考试工作中,应该考虑性别的差异^[8],对不同性别的学生进行不同的指导。

非公费生的专业认同在是否独生子女上有差异,独生子女的专业认同高于非独生子女,原因可能是非独生子女从小没有受到父母唯一的关注和照顾,在思想上的教育可能不足,在心理上的压力也没有注意认真疏导^[9],并且对于选择预防医学专业没有深思熟虑;而独生子女从小受到父母的唯一的关注,在思想上的教育可能会优于非独生子女,在选择志愿的时候可能更加谨慎。

专业认同的培养是一个长期的过程,要循序渐进。对于公费生来说,男生的专业认同高于女生,在高考填报志愿的时候,对不同性别的学生进行指导,明白自己是否适合预防医学专业公费生;对于非公费生,独生子女的专业认同高于非独生子女,学校可以开设一些思想政治课,正确看待基层就业。此次新型冠状病毒肺炎疫情体现出医疗卫生防控体系的重要性,预防医学专业本科生是疾病防控体系建设的坚实力量,提升预防医学专业的专业认同,有利于防控体系的建设,对于培养公共卫生人才有重要意义^[10]。

Analysis of Professional Identity and Influencing Factors of Public-funded and Non-public-funded Undergraduate Students in Preventive Medicine

Cui Xiaona, Wang Pingyu*

(School of Public Health and Management, Binzhou Medical University, Yantai 264003, Shandong, China)

Abstract: Objective: To understand the professional identity and influencing factors of undergraduate students in preventive medicine and provide insights for enhancing professional identity and promoting preventive concepts. Methods: Cluster sampling method was used to investigate the professional identity of all 2020-level undergraduate students majoring in preventive medicine at Binzhou Medical University. Results: The score of affective professional identity was the highest (4.04 points), while the score of normative professional identity was the lowest (3.48 points). The t-test results showed that public-funded students (4.11 ± 0.56) had higher professional identity scores compared to non-public-funded students (3.61 ± 0.60). Gender and being the only child were independent influencing factors for professional identity among public-funded and non-public-funded students, respectively. Conclusion: Public-funded students have a higher professional identity compared to non-public-funded students, and gender and being the only child are influencing factors for professional identity. Guidance should be provided to students of different genders, and the education of non-only children should be strengthened.

Keywords: Preventive medicine; Public-funded undergraduate students; Professional identity; Influencing factors

[参考文献]

- [1] 李一陵. 培养全科医生应以需求为导向[J]. 中国卫生人才, 2018(12):12-13.
- [2] 姜雨, 吴思英, 李昱辰, 等. 新型冠状病毒肺炎疫情下临床专业预防医学课程网络教学改革与实践初探[J]. 中国高等医学教育, 2020(9):67-68.
- [3] 秦攀博. 大学生专业认同的特点及其相关研究[D]. 重庆: 西南大学, 2009.
- [4] 张廷建, 李雅洁. 中医学专业农村订单定向免费医学生专业认同调查及影响因素分析——以安徽中医药大学调查数据为例[J]. 牡丹江医学院学报, 2018, 39(6):130-134.
- [5] 谢羽婕, 王剑雄, 汪丽, 等. 康复治疗学专业与临床医学专业本科生专业认同感的对比研究[J]. 教育教学论坛, 2020(18):139-140.
- [6] 张廷建, 李雅洁. 农村订单定向免费医学生专业认同调查及影响因素分析[J]. 赤峰学院学报(自然科学版), 2018, 34(7):106-109.
- [7] 黄婷, 许玲, 谢圣峰, 等. 免费医学定向生专业认同的影响因素分析[J]. 赣南医学院学报, 2017, 37(5):727-730.
- [8] 于奇, 杜恩情, 毕玉, 等. 山东省定向医学生专业认同状况及影响因素研究[J]. 中国卫生事业管理, 2019, 36(10):768-772.
- [9] 郑健, 刘啸白, 喻博, 等. 医学本科毕业生基层就业意愿调查及学习和心理相关影响因素分析[J]. 中华医学教育探索杂志, 2020, 19(12):1043-1046.
- [10] 李跃平, 夏盈盈, 杨素铎. 新冠肺炎疫情防控视野下预防医学本科专业建设的思考[J]. 福建医科大学学报(社会科学版), 2020, 21(3):11-14.

[作者简介] 崔晓娜, 女, 硕士在读, 研究方向: 流行病学与卫生统计学。